BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3705-11/20

Mostar, 14.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 14.12.2020.godine, žalitelja LALA i LAĆO d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 2 broj: 2635-1/20 od 03.12.2020. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 3 broj 2635-2/20 od 03.12.2020. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 5 broj 2635-4/20 od 03.12.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Prehrambeni artikli"*, ugovornog organa KJU Dom za djecu bez roditeljskog staranja Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 14.01.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2 broj: 2635-1/20 od 03.12.2020. godine i
- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 5 broj 2635-4/20 od 03.12.2020. godine

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

2. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine u iznosu od 562,50 KM.
3. **OBAVEZUJE SE** ugovorni organ KJU Dom za djecu bez roditeljskog staranja Sarajevo, da žalitelju LALA i LAĆO d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po advokatu u iznosu od 562,50 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

KJU Dom za djecu bez roditeljskog staranja Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Prehrambeni artikli"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 2 broj: 2635-1/20 od 03.12.2020. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 3 broj 2635-2/20 od 03.12.2020. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 5 broj 2635-4/20 od 03.12.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1001-1-1-134-3-11/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 02.11.2020. godine.

Ponuđač LALA i LAĆO d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj: 2635/20 od 03.12.2020. godine, Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 3 broj 2635-2/20 od 03.12.2020. godine i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 5 broj 2635-4/20 od 03.12.2020. godine, izjavio je žalbu 13.12.2020. godine na iste putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 22.12.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 31.12.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina sa svojom ponudom učestvuje u postupku javne nabavke „Nabavka prehrambenih artikala" i u kojem su donesene sljedeće Odluke:
- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2635-1/20 od 03.12.2020. godine - LOT 2 - svježe voće i povrće;
- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2635-2/20 od 03.12.2020. godine - LOT 3 - mlijeko i mliječni proizvodi i
- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2635-4/20 od 03.12.2020. godine - LOT 5 - drugi prehrambeni artikli i napici;

Nakon što su predmetne odluke dostavljene ponuđaču „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, imenovani ponuđač je obavio uvid u ponude i utvrdio da su navedene odluke nepravilne u dijelu kojim se ugovor dodjeljuje ponuđaču „Vino jug" d.o.o. Sarajevo i dijelu kojem se ponuda ponuđača OZ „Bios" Visoko ocjenjuje kao prihvatljiva za LOT 2, te sada u svojstvu žalioca i zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine ulaže žalbu na istu.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2635-1/20 od 03.12.2020. godine - LOT 2 - svježe voće i povrće ugovor je dodijeljen ponuđaču „Vino jug" d.o.o. Sarajevo.
Ugovorni organ je istom Odlukom kao prihvatljivu ponudu prihvatio i ponudu ponuđača OZ „Bios" Visoko iako navedeni ponuđač u Obrascu za cijenu ponude-robe kod stavki 1, 2,17, 27,37,41,45 i 46 nije navodio proizvođače artikla iako je u Obrascu u koloni 5. zahtijevano da se navedu podaci o „PROIZVOĐAČU ARTIKLA I ZEMLJI PORIJEKLA".

Za prethodne stavke izabrani ponuđač je samo navodio zemlju porijekla proizvoda, a što je suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije.
Kako je obaveza ponuđača da svoje ponude dostave u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, to se ponuda ponuđača „Bios" Visoko ne može smatrati prihvatljivom.
Takav ponuđač nije mogao učestovati niti u e-aukciji a što je bio slučaj i time uticao na konkurentnost ponuđača sa ispravnim ponudama.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2635-2/20 od 03.12.2020. godine - LOT 3 - mlijeko i mliječni proizvodi ugovor je također dodijeljen ponuđaču „Vino jug" d.o.o. Sarajevo.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude koji je navedeni ponuđač dostavio na strani 2 ožalbene ponude, može se utvrditi da je kod stavke 5. „Pavlaka 400 g, 20% mm" vršio izmjenu u obrascu, ali ne u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a koja u skladu sa članom 18. stav (1) tačka m) mora biti vidljiva.
Dakle, izabrani ponuđač je kod stavke 5. vršio izmjene, ali iste nije ostavio vidljivim, već je u svojoj ponudi koristio korektor i preko istog unosio nove podatke.
S obzirom da navedeni član Uputstva određuje da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati i podatke o ispravkama. ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke to znači da pored greške izabranog ponuđača koji nije postupio po navedenoj odredbi, postoji greška i ugovornog organa koji navode o ispravkama u ponudi nije unio u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 2610-2/20 od 01.12.2020. godine.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2635-4/20 od 03.12.2020. godine - LOT 5 - drugi prehrambeni artikli i napici također je ugovor dodijeljen ponuđaču „Vino jug" d.o.o. Sarajevo iako je imenovani ponuđač i u Obrascu za cijenu ponude-robe za LOT 5 kod stavki 24, 25, 77 i 90 činio istovjetne nepravilnosti.
Dakle, izabrani ponuđač je kod navedenih stavki vršio izmjene u Obrascu za cijenu ponude koristeći korektor i time ispravljeni podaci nisu vidljivi, što je suprotno članu 18. stav (1) tačka 18. Uputstva.
Također, ugovorni organ niti u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 2610-4/20 od 01.12.2020. godine nije unio navode o ispravkama sadržanim u ponudi izabranog ponuđača.
Pored navedenih grešaka izabrani ponuđač u LOT-u 5 ima greške i kod stavki 38, 104 i 112 Obrasca za cijenu ponude.
Kod stavke 38. tražen je „Keks petit bez glutena 165 g" a izabrani ponuđač navodi da nudi proizvod proizvođača „DR SCHAR GERMANY FOR, NJEMAČKA".
Za navedenu stavku je naveden netačan naziv proizvođača i zemlja porijekla ponuđenog proizvoda, jer na tržištu postoji keks petit bez glutena proizvođača „Dr. Schar AG/ SPA" Italija, a za šta žalilac dostavlja fotografiju deklaracije kao Dokaz broj 1.
Kod stavke 104. i 112. također je pravio istu grešku i navodio kao ponuđača „DR SCHAR GERMANY FOR, NJEMAČKA", što nije tačno.

Kao dokaz za navedeno žalilac dostavlja i deklaracije proizvoda za stavku 104. i stavku 112. kao Dokaz broj 2 i Dokaz broj 3 na kojim se vidi daje proizvođač „Dr. Schar AG/ SPA, Italija".
S obzirom da je Obrascem zahtjevan podatak o zemlji porijekla proizvoda, to je jasno da je izabrani ponuđač napravio greške koje ponudu čine neprihvatljivom.

Iz navedenih razloga žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom lio. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu, poništiti navedene odluke za LOT 2, LOT 3 i LOT 5, te postupak vratiti u fazu analize i ocjene pristiglih ponuda, te žaliocu nadoknaditi troškove sastava te žalbe jer je ista bila nužna.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.
TROŠKOVNIK: Naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM U skladu sa Tarifnim brojem 3. stav (1) i (2) i 12 Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ.

Ugovorni organ je aktom broj 2776/20 od 18.12.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:
Komisija za javne nabavke KJU Dom za djecu bez roditeljskog staranja, imenovana Odlukom, broj: 03/20 od 03.01.2020. godine, razmatrala je žalbu zaprimljenu dana 16.12.2020. godine protokolisanu kod Ugovornog organa pod brojem: 2758/20, te je tom prilikom utvrdila da je žalba, blagovremena (predata na poštu 14.12.2020. godine preporučeno), dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica (Advokat Grozda Lukić - punomoć potpisana od strane ovlaštene osobe ispred firme Lala i Laćo d.o.o.).
Komisija je žalbu ocijenila kao NEOSNOVANU, te istu prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine - Filijala Mostar, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom.

LOT 2 - SVJEŽE VOĆE I POVRĆE

Žalilac Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina u svojoj žalbi navodi da je u lot-u 2 - svježe voće i povrće ponuda ponuđača OZ Bios Visoko trebala biti odbačena kao neprihvatljiva jer isti kod stavki 1., 2., 17., 27., 37., 41., 45., 46., nije naveo proizvođača artikla već samo zemlju porijekla. Također žalilac navodi da OZ Bios Visoko nije mogao učestvovati u e-aukciji, kao neprihvatljiv, jer je time uticao na konkurentnost ponuđača sa ispravnim ponudama. Ugovorni organ je stava da ponuda ponuđača OZ Bios Visoko nije neprihvatljiva iz navedenih razloga, te da je ponuđač učinio sitne greške u svojoj ponudi koje nisu od suštinskog značaja da bi se njegova ponuda mogla smatrala neprihvatljivom. Također, žalilac Lala i Laćo d.o.o. nije učestvovao u e-aukciji, te s toga ne vidimo kako je OZ Bios Visoko mogao uticati na konkurentnost žalioca i da je ponuda ponuđača OZ Bios Visoko bila neprihvatljiva. Ugovorni organ je stava da se ponuda ponuđača OZ Bios Visoko iz navedenog razloga ne može smatrati kao neprihvatljiva, jer je isti napravio sitnu grešku u ponudi koja ne mjenja suštinu.

LOT 3 - MLIJEKO I MLIJEČNI PROIZVODI

- Žalilac Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina u svojoj žalbi navodi da je ponuđač Vinojug d.o.o. kod stavke 5. „Pavlaka 400g, 20% m.m" vršio izmjenu u obrascu, suprotno Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno člana 18.stav (1) tačka m). Ugovorni organ je stava da učinjena sitna greška ponuđača ne može uticati na prihvatljivost ponude, jer se ne radi o suštinskoj grešci, koja bi njegovu ponudu eliminisala. Također uzevši u obzir da je ponuđač Vinojug d.o.o. potvrdio grešku datumom i potpisom, ide u prilog tome daje učinjena sitna greška ponuđača.

LOT 5 - DRUGI PREHRAMBENI PROIZVODI I NAPITCI

- Žalilac Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina u svojoj žalbi navodi da je ponuđač Vinojug d.o.o. kod stavki broj 24., 25., 77., i 90 učinio identičnu nepravilnost kao u lotu 3, a vezano za korištenje korektora prilikom ispravke ponude. Ugovorni organ je stava kao i za lot 3 da učinjena sitna greška ponuđača, odnosno sitni nedostatak, ne može uticati na prihvatljivost ponude. Također, ponuđač Vinojug d.o.o. je kod svake ispravke potvrdio grešku datumom i potpisom, te stoga smo stava da ni ovdje nije učinjena greška na osnovu koje bi Ugovorni organ mogao eliminisati ponudu istog.
- Žalilac Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina u svojoj žalbi navodi da je ponuđač Vinojug d.o.o. napravio greške prilikom upisivanja zemlje porijekla kod stavke 38. „Kekspetit bez gluten, 165g'\ stavke 104. „Tjestenina za supu bez gluten, 250 g" i stavke 112. „Žitarica bez gluten, 250 g" gdje je naveo naziv proizvođača i zemlju porijekla: „DR SCHAR GERMANY FOR, NJEMAČKA". Ugovorni organ je stava da na navedenim deklaracijama jasno piše da je artikal proizveden u Njemačkoj, te da navode u žalbi smatramo neosnovanim. Također, proizvođač „Dr. Schar" ima svoje tvornice u Njemačkoj, Italiji i još mnogim zemljama Evropske unije, gdje se proizvode svi sporni artikli. Ponuđač Vinojug d.o.o. je nudio tri artikla koji se proizvode u Republici Njemačkoj, što je prihvatljivo za Ugovorni organ.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3705-4/20 od 23.12.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 04.01.2021. godine u kojem navodi da ostaje kod žalbenih navoda iznesenih u žalbi.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-3705-5/20 od 23.12.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Vinojug d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu ponuđača OZ „Bios" Visoko za LOT-2 utvrdio kako je u Obrascu za cijenu ponude-robe za stavke pod r/b 1, 2, 17, 27, 37, 41, 45 i 46 utvrdio kako navedeni ponuđač nije navodio proizvođače artikla iako je u Obrascu u koloni 5. zahtijevano da se navedu podaci o „PROIZVOĐAČU ARTIKLA I ZEMLJI PORIJEKLA", već je isti samo navodio zemlju porijekla proizvoda, a što je suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije.
Kako je obaveza ponuđača da svoje ponude dostave u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, to se ponuda ponuđača „Bios" Visoko ne može smatrati prihvatljivom.
Takav ponuđač nije mogao učestovati niti u e-aukciji a što je bio slučaj i time uticao na konkurentnost ponuđača sa ispravnim ponudama.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je navedeni ponuđač učinio sitne greške u svojoj ponudi koje nisu od suštinskog značaja da bi se njegova ponuda mogla smatrala neprihvatljivom. Žalilac Lala i Laćo d.o.o. nije učestvovao u e-aukciji, te s toga ugovorni organ ne vidi kako je OZ Bios Visoko mogao uticati na konkurentnost žalioca i da je ponuda ponuđača OZ Bios Visoko bila neprihvatljiva. Ugovorni organ je stava da se ponuda ponuđača OZ Bios Visoko iz navedenog razloga ne može smatrati kao neprihvatljiva, jer je isti napravio sitnu grešku u ponudi koja ne mjenja suštinu.

Ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača OZ „Bios" Visoko za LOT-2 utvrdio osnovanost žalbenih navoda žalitelja budući da je za stavke pod r/b 1, 2, 17, 27, 37, 41, 45 i 46 upisano u kolonu samo zemlju porijekla ponuđenih artikala, dok nije naveo proizvođača artikla a što se zahtjevalo u Obrascu za cijenu ponude. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu ponuđača Vinojug d.o.o. Sarajevo za LOT-3 utvrdio kako je u Obrascu za cijenu ponude kod stavke 5. „Pavlaka 400 g, 20% mm" vršena izmjenu u obrascu, ali ne u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a koja u skladu sa članom 18. stav (1) tačka m) mora biti vidljiva. Izabrani ponuđač je kod stavke 5. vršio izmjene, ali iste nije ostavio vidljivim, već je u svojoj ponudi koristio korektor i preko istog unosio nove podatke.
S obzirom da navedeni član Uputstva određuje da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati i podatke o ispravkama. ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke to znači da pored greške izabranog ponuđača koji nije postupio po navedenoj odredbi, postoji greška i ugovornog organa koji navode o ispravkama u ponudi nije unio u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 2610-2/20 od 01.12.2020. godine.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je stava da učinjena sitna greška ponuđača ne može uticati na prihvatljivost ponude, jer se ne radi o suštinskoj grešci, koja bi njegovu ponudu eliminisala, budući da je ponuđač Vinojug d.o.o. potvrdio grešku datumom i potpisom, ide u prilog tome da je učinjena sitna greška ponuđača.

Ovaj organ je uvidom u orginalnu ponudu ponuđača Vinojug d.o.o. Sarajevo za LOT-3 utvrdio kako je u Obrascu za cijenu ponude kod stavke 5. „Pavlaka 400 g, 20% mm" ovaj organ utvrdio kako je ponuđač Vinojug d.o.o. Sarajevo vršio ispravku za navedenu stavku na kojoj je otisnut pečat ponuđača, datum ispravke i potpis, a što je u skladu sa članom 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ugovorni organ u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo da je u ponudi bilo ispravki, a što je bio u obavezi u skladu sa članom 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, pa ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja, budući da se ponuda ponuđača Vinojug d.o.o. Sarajevo za LOT-3 nije mogla odbaciti zbog propusta ugovornog organa.

Dalje, žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu ponuđača Vinojug d.o.o. Sarajevo za LOT-5 utvrdio kako je u Obrascu za cijenu ponude kod stavki 24, 25, 77 i 90 vršio izmjene u Obrascu za cijenu ponude koristeći korektor i time ispravljeni podaci nisu vidljivi, što je suprotno članu 18. stav (1) tačka 18. Uputstva. Takođe, ugovorni organ niti u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 2610-4/20 od 01.12.2020. godine nije unio navode o ispravkama sadržanim u ponudi izabranog ponuđača.
Pored navedenih grešaka izabrani ponuđač u LOT-u 5 ima greške i kod stavki 38, 104 i 112 Obrasca za cijenu ponude.
Kod stavke 38. tražen je „Keks petit bez glutena 165 g" a izabrani ponuđač navodi da nudi proizvod proizvođača „DR SCHAR GERMANY FOR, NJEMAČKA".
Za navedenu stavku je naveden netačan naziv proizvođača i zemlja porijekla ponuđenog proizvoda, jer na tržištu postoji keks petit bez glutena proizvođača „Dr. Schar AG/ SPA" Italija, a za šta žalilac dostavlja fotografiju deklaracije kao Dokaz broj 1.
Kod stavke 104. i 112. takođe je pravio istu grešku i navodio kao ponuđača „DR SCHAR GERMANY FOR, NJEMAČKA", što nije tačno.
Kao dokaz za navedeno žalilac dostavlja i deklaracije proizvoda za stavku 104. i stavku 112. kao Dokaz broj 2 i Dokaz broj 3 na kojim se vidi da je proizvođač „Dr. Schar AG/ SPA, Italija".
S obzirom da je Obrascem zahtjevan podatak o zemlji porijekla proizvoda, to je jasno da je izabrani ponuđač napravio greške koje ponudu čine neprihvatljivom.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je stava da učinjena sitna greška ponuđača odnosno sitni nedostatak, ne može uticati na prihvatljivost ponude. Ponuđač Vinojug d.o.o. je kod svake ispravke potvrdio grešku datumom i potpisom, te stoga ugovorni organ navodi kako ni ovdje nije učinjena greška na osnovu koje bi Ugovorni organ mogao eliminisati ponudu istog.

Što se tiće ostalih žalbenih navoda žalitelja za LOT-5, Ugovorni organ je stava da na navedenim deklaracijama jasno piše da je artikal proizveden u Njemačkoj, te da navode u žalbi smatramo neosnovanim. Proizvođač „Dr. Schar" ima svoje tvornice u Njemačkoj, Italiji i još mnogim zemljama Evropske unije, gdje se proizvode svi sporni artikli. Ponuđač Vinojug d.o.o. je nudio tri artikla koji se proizvode u Republici Njemačkoj, što je prihvatljivo za Ugovorni organ.

Ovaj organ je uvidom u orginalnu ponudu ponuđača Vinojug d.o.o. Sarajevo za LOT-5 utvrdio kako je u Obrascu za cijenu ponude za stavke pd r/b 24, 25, 77 i 90 ovaj organ utvrdio kako je ponuđač Vinojug d.o.o. Sarajevo vršio ispravku za navedene stavke na kojima je otisnut pečat ponuđača, datum ispravke i potpis, a što je u skladu sa članom 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ugovorni organ u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo da je u ponudi bilo ispravki, a što je bio u obavezi u skladu sa članom 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ali se ponuda ponuđača Vinojug d.o.o. Sarajevo za LOT-5 nije mogla odbaciti zbog propusta ugovornog organa.
Žalitelj dalje navodi kako je ponuđač Vinojug d.o.o. Sarajevo u ponudi za LOT-5 stavke pod r/b 38, 104 i 112 Obrasca za cijenu ponude naveo poizvođača „DR SCHAR GERMANY FOR, NJEMAČKA". Žalitelj navodi kako je za navedene stavke naveden netačan naziv proizvođača i zemlja porijekla ponuđenih proizvoda, jer se radi o proizvodima proizvođača „Dr. Schar AG/ SPA" Italija.
Ovaj organ je uvidom u ponudu Vinojug d.o.o. Sarajevo utvrdio kako je za navedene stavke naveden proivođač artikla i zemlja porijekla „DR SCHAR GERMANY FOR, NJEMAČKA". Daljim uvidom u dostavljene kopije fotografija za dostavljene artikle od strane žalitelja, a sve u skladu sa članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbene navode žalitelja, budući da je na istim naveden proizvođač **„Dr. Schar AG/ SPA" Italija**. Ovaj organ također utvrđuje neosnovanim izjašnjenje ugovornog organa za ovaj žalbeni navod kada navodi da *„Proizvođač „Dr. Schar" ima svoje tvornice u Njemačkoj, Italiji i još mnogim zemljama Evropske unije, gdje se proizvode svi sporni artikli. Ponuđač Vinojug d.o.o. je nudio tri artikla koji se proizvode u Republici Njemačkoj, što je prihvatljivo za Ugovorni organ"*, budući da ovom organu ugovorni organ nije dostavio nikakve dokaze za takvu tvrdnju, a što je bio u obavezi u skladu sa članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Slijedom navedenog, ovaj organ je usvojio žalbu žalitelja kao djelimično osnovanu, poništio ožalbene odluke za LOT-2 i LOT-5 i vratio predmet ugovornom organu na ponovno odlučivanje. U ponovnom postupku ugovorni organ će okončati postupak javne nabavke shodno zahtjevima iz tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, svakako uvažavajući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM, po punomoćniku/advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife

o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM što ukupno iznosi 562,50 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 666,66 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr.Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- LALA i LAĆO d.o.o. Bijeljina

  putem adbokata Grozde Đukić iz Bijeljine
- KJU Dom za djecu bez roditeljskog staranja Sarajevo
- Vinojug d.o.o. Sarajevo
- OZ Bios Visoko
- evidencija
- a/a